

Horyzont Europa

Praktyczny przewodnik dla UEK część 7 – Ewaluacja wniosków i rola ekspertów oceniających

Łukasz Czyż

Centrum Obsługi Badań Naukowych
Dział Projektów Międzynarodowych

Kraków, 21 maja 2025



Harmonogram szkoleń „Horyzont Europa – praktyczny przewodnik dla UEK”

1. Wprowadzenie do programu Horyzont Europa – 26 marca 2025 r.
2. Zasady uczestnictwa i budowanie konsorcjum – 2 kwietnia 2025 r.
3. Dokumentacja konkursowa a wniosek projektowy – 9 kwietnia 2025 r.
4. Przygotowanie wniosku projektowego – część administracyjna i budżet – 23 kwietnia 2025 r.
5. Przygotowanie wniosku projektowego – część merytoryczna – 7 maja 2025 r.
6. Wymiar płci w projektach Horyzont Europa – 14 maja 2025 r.
- 7. Ewaluacja wniosków i rola ekspertów oceniających – 21 maja 2025 r.**
8. Jak zostać ekspertem oceniającym w Horyzoncie Europa? – 4 czerwca 2025 r.
9. Zarządzanie projektem po uzyskaniu finansowania – 11 czerwca 2025 r.



Agenda spotkania:

1. Kim jesteśmy?
 2. Wprowadzenie
 3. Etapy procesu oceny
 4. Kryteria oceniania i punktacja
 5. Etapy procesu oceny c.d.
 6. Najczęstsze błędy
 7. Jak korzystać z feedbacku
 8. Podsumowanie
-  **Część 8 – Jak zostać ekspertem oceniającym w HE– 4 czerwca**



Kim jesteśmy?

Centrum Obsługi Badań Naukowych

Dział Projektów Krajowych



**Wsparcie Aktywności
Grantowej**

Dział Projektów Wewnętrznych i Ewidencji

Prolog

Potencjał

Doskonałość Badawcza

**Wsparcie Aktywności
Publikacyjnej**

**Wsparcie Aktywności
Konferencyjnej**

Dział Projektów Międzynarodowych

**HORIZON
europe**

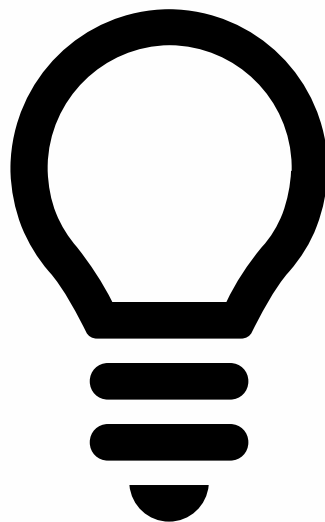


• Visegrad Fund

Wprowadzenie

Cel szkolenia

- **Lepsze zrozumienie jak działa ewaluacja wniosku**



Dlaczego warto znać ten proces?

- Podniesienie jakości wniosku
- Uczenie się z feedbacku – feedback jest darem
- Większe szanse na sukces w konkursach i finansowanie



Etapy procesu oceny

Standardowy proces ewaluacji



Złożenie
wniosku



OCENA
FORMALNA



OCENA
MERYTORYCZNA



KONSENSUS
OCENIAJĄCYCH

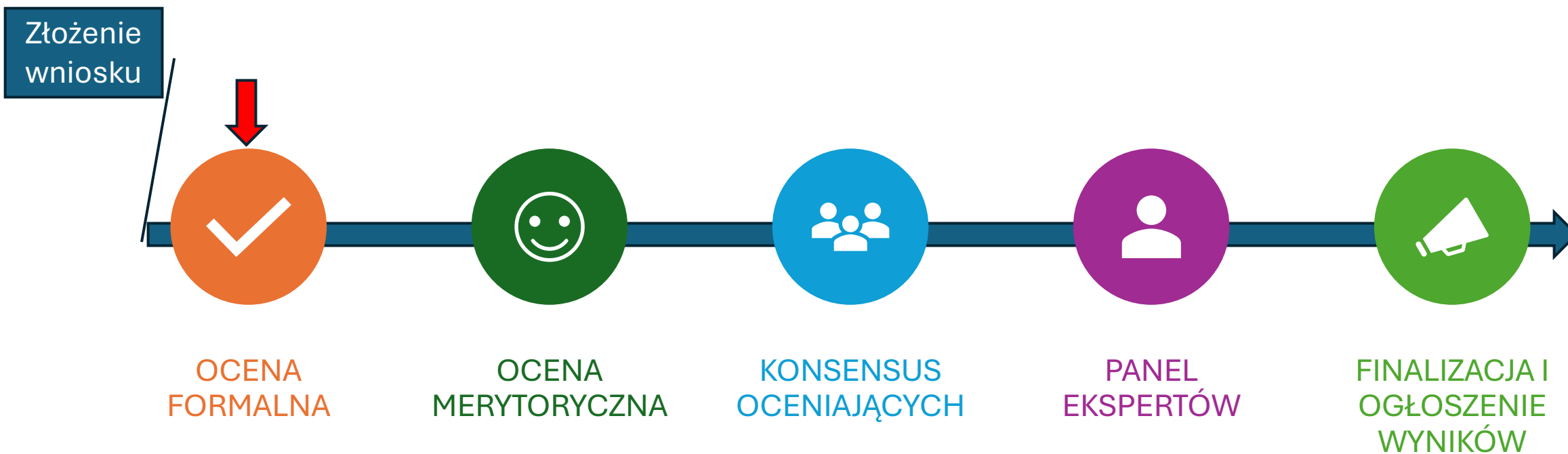


PANEL
EKSPERTÓW



FINALIZACJA I
OGŁOSZENIE
WYNIKÓW

Standardowy proces ewaluacji



Ocena formalna

0. Deadline

1. Forma
 - Limit stron, elektronicznie, F&T
2. Czytelność
3. Kompletność
 - wymagane elementy (np. plan rozpowszechniania)
4. Dostępność
 - GEP

*Horizon Europe - Work programme 2023-2025
General Annexes*

Table of contents

INTRODUCTION	3
GENERAL CONDITIONS	4
A — Admissibility	4
B — Eligibility	5

Horizon Europe Work Programme
2023-2025 - Annexes

**W przypadku odrzucenia wniosku
na etapie oceny formalnej – brak
oceny merytorycznej!**

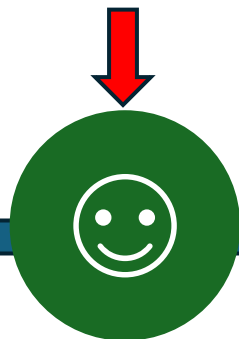


Standardowy proces ewaluacji

Złożenie
wniosku



OCENA
FORMALNA



OCENA
MERYTORYCZNA



KONSENSUS
OCENIAJĄCYCH



PANEL
EKSPERTÓW



FINALIZACJA I
OGŁOSZENIE
WYNIKÓW

Ocena merytoryczna

- Oceny dokonuje każdy ekspert samodzielnie
- Wniosek jest często zanonimizowany
- Wniosek nie jest porównywany z innymi projektami (na tym etapie)
- Ekspert nie sugeruje zmian
- Oceny dokonuje się w trzech aspektach:
 - Excellence
 - Impact
 - Implementation

Table of contents

INTRODUCTION.....	3
GENERAL CONDITIONS.....	4
A — Admissibility.....	4
B — Eligibility.....	5
C — Financial and operational capacity and exclusion.....	19
D — Award criteria.....	22

Horizon Europe Work Programme 2023-2025 - Annexes

Średnio 2-3 tygodni
Minimum 3 ekspertów



Ocena merytoryczna c.d

Excellence / doskonałość	Impact / wpływ	Quality and efficiency of the implementation / jakość i efektywność realizacji
0 – 5 pkt	0 – 5 pkt	0 – 5 pkt

- Skala punktowa, co 0,5 pkt
- Próg kwalifikowalności dla każdego kryterium: **3 pkt**
- Próg kwalifikowalności dla całego wniosku: **10 pkt**
- Wszystkie 3 kryteria są równoważne
 - Na ostatnim etapie, tj. ogłaszania wyników ranking może być ustawiany wg danego kryterium kluczowego
 - Kluczowe kryterium zależy od konkursu

Ocena merytoryczna c.d.

0 – Opis wniosku nie odnosi się do kryterium lub nie można go ocenić z powodu brakujących lub niekompletnych informacji.

1 - Słaby. Opis wniosku w sposób nieodpowiedni odnosi się do kryterium lub istnieją poważne i nieusuwalne słabości w opisie.

2 - Przyzwoity. Opis wniosku w sposób ogólny odnosi się do danego kryterium, ale zawiera istotne uchybienia.

3 - Dobry. Opis wniosku w sposób właściwy adresuje kwestie wymagane dla danego kryterium, ale występują liczne niedociągnięcia.

4 - Bardzo dobry. Opis wniosku pozwala na bardzo dobrą ocenę danego kryterium, choć została zidentyfikowana pewna liczba niedociągnięć.

5 - Doskonały. Opis wniosku z powodzeniem uwzględnia wszystkie istotne aspekty kryterium. Wszelkie niedociągnięcia są drobne i niepowodujące obniżenia punktacji

Excellence / doskonałość

0 – 5 pkt

Impact / wpływ

0 – 5 pkt

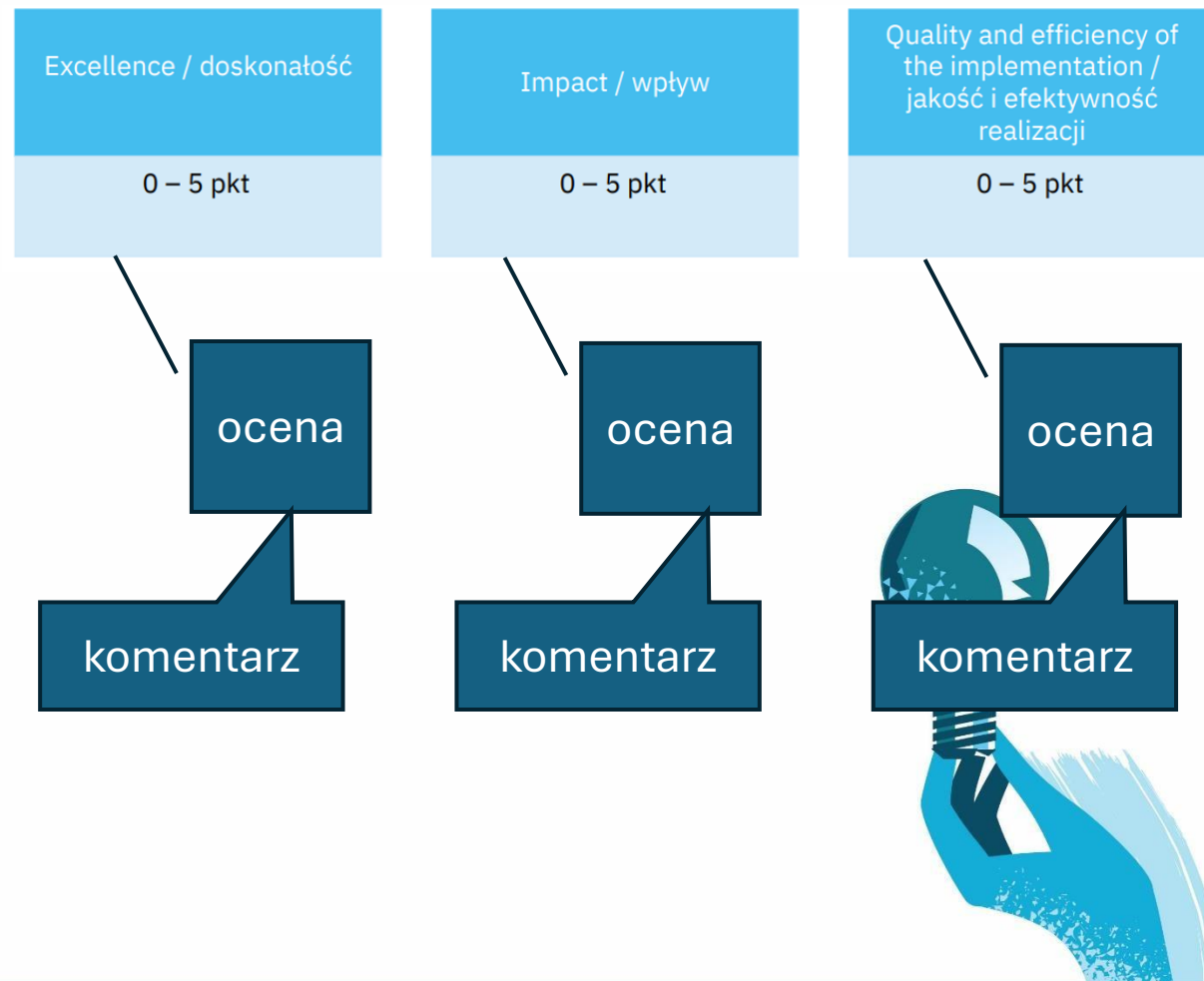
Quality and efficiency of
the implementation /
jakość i efektywność
realizacji

0 – 5 pkt



Ocena merytoryczna c.d.

- Eksperci oceniają wniosek, a nie jego potencjalne uzupełnienie
 - Liczy się to co jest we wniosku, a nie potencjał projektu, który za nim stoi
 - Należy zatem pamiętać, że nieprzychylna ocena eksperta dotyczy wniosku projektowego, a nie naszego zamysłu, pracy badawczej, pomysłu, dorobku naukowego itp. 😊
- Przyznana punktacja w każdym kryterium wymaga uzasadnienia
- Oceniane są informacje znajdujące się we wniosku, natomiast **braki są również brane pod uwagę**
 - Jeśli zabrakło we wniosku uzasadnienia, jak dane działanie wpisuje się w zamysł konkursu, brak ten odbije się niekorzystnie na ocenie
- Wszystkie braki zostaną wskazane w komentarzu do oceny



Kryteria oceniania i punktacja

Ocena doskonałości

Cele projektu

- jasność i adekwatność
- Mierzalność i weryfikowalność
- Realnie osiągalne
- Ambicja i wykraczanie poza aktualny stan wiedzy
- Potencjał na przełom i innowację

Metodologia

- Jasno opisane modele, koncepcje, założenia, ramy teoretyczne?
- Opis integracji wiedzy i metod różnych dyscyplin
- Wymiar płci
- Open science
- Bezpieczeństwo danych

Excellence / doskonałość

0 – 5 pkt

Ocena wpływu

Oddziaływanie rezultatów projektu

- Czy odpowiada oczekiwanym rezultatom zagadnienia konkursowego
- Identyfikacja potencjalnych barier i przeszkód
- Identyfikacja potencjalnych zagrożeń dla środowiska
- Opisanie strategii zarządzania negatywnymi skutkami
- Czy skala i znaczenie oddziaływania projektu został opisane i skwantyfikowane?

Rozpowszechnianie, wykorzystanie i komunikacja

- Środki rozpowszechniania
- Grupy docelowe
- Określenie strategii zarządzania własnością intelektualną
- Jak wyniki działań leżą w interesie UE

Impact / wpływ

0 – 5 pkt

Ocena jakości i efektywności realizacji

Plan pracy. Nakłady i zasoby

- Jakość i skuteczność planu pracy w odniesieniu do oczekiwań konkursu
- KPI
- Odpowiednio rozdzielone zasoby wewnątrz projektu
- Identyfikacja ryzyka i środki zapobiegawcze

Quality and efficiency of the implementation /
jakość i efektywność realizacji

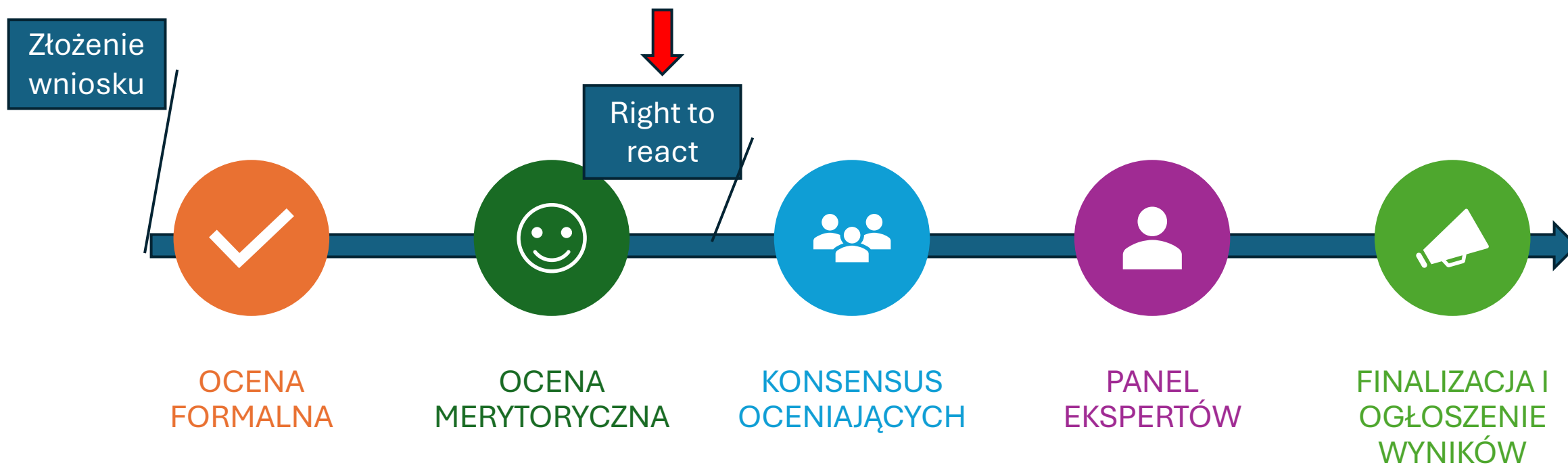
0 – 5 pkt

Konsorcjum

- Potencjał uczestników
- Ocena całości konsorcjum
- Jak konsorcjum skupia wiedzę merytoryczną i interdyscyplinarną?
- Infrastruktura członków konsorcjum
- Komplementarność konsorcjum

Etapy procesu oceny c.d.

Standardowy proces ewaluacji



Standardowy proces ewaluacji

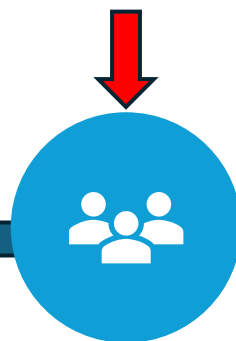
Złożenie
wniosku



OCENA
FORMALNA



OCENA
MERYTORYCZNA



KONSENSUS
OCENIAJĄCYCH



PANEL
EKSPERTÓW



FINALIZACJA I
OGŁOSZENIE
WYNIKÓW

Konsensus oceniających

- Eksperti oceniający po ocenie indywidualnej muszą następnie wypracować konsensus
- W procesie bierze udział moderator – urzędnik KE
- Rozbieżności w ocenach są omawiane i dyskutowane do skutku
- Ostateczna ocena jest ustalana wspólnie – nie jest to średnia
- Ocena liczbowo i opisowo

CONSENSUS REPORT
(CR)



Standardowy proces ewaluacji

Złożenie
wniosku



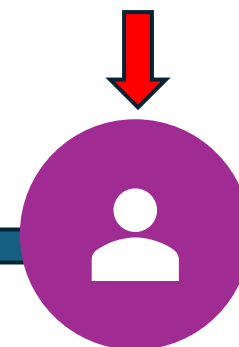
OCENA
FORMALNA



OCENA
MERYTORYCZNA



KONSENSUS
OCENIAJĄCYCH



PANEL
EKSPERTÓW



FINALIZACJA I
OGŁOSZENIE
WYNIKÓW

Ocena panelowa

- Składa się z ekspertów oceniających oraz dodatkowych ekspertów
- Przewodniczącym panelu jest pracownik KE lub ekspert oceniający
- Dyskutuje się kwestie zidentyfikowane na etapie konsensusu
- Panel przyjmuje **ostateczną punktację i uzasadnienia**
- Możliwe jest zaproszenie wnioskodawcy do uczestnictwa w panelu, w celu prezentacji wniosku

CONSENSUS REPORT
(CR)

Evaluation Summary
Report (ESR)

Lista rankingowa



Standardowy proces ewaluacji

Złożenie
wniosku



OCENA
FORMALNA



OCENA
MERYTORYCZNA



KONSENSUS
OCENIAJĄCYCH



PANEL
EKSPERTÓW



FINALIZACJA I
OGŁOSZENIE
WYNIKÓW

Lista rankingowa

- Ostateczna lista rankingowa jest „wynikiem” konkursu
- Wnioski z tą samą punktacją są szeregowane wg:
 1. Kluczowego aspektu w danym konkursie
 2. Excellence
 3. Impact
 4. Wymiar płci
 5. Różnorodność geograficzna



Lista rankingowa



Najczęstsze błędy wnioskodawców

Doskonałość - Excellence

1. Nie wychodzi poza stan wiedzy
 - Brak przełomowości, nowości
 - Brak aspektu pionierskiego, albo brak uzasadnienia
 - Brakująca literatura gruntująca projekt w dziedzinie
2. Metodologia
 - Niespójne cele i metody – po co coś robimy i jak?
 - Brak praktycznego zastosowania przytoczonej metody
 - Pominięcie interdyscyplinarności
 - **multidyscyplinarność ≠ interdyscyplinarność**
3. Open science
 - Brak planu udostępniania danych pozyskanych w projekcie
 - Brak planu zarządzania danymi
4. Wymiar płci
 - Nieujęty/niewdrożony

Wpływ - Impact

1. Expected Outcomes

- Jak projekt przyczyni się do efektów, które przewidujemy?

2. Pominięcie ścieżki wpływu

- Jak dokładnie, krok po kroku nasz projekt doprowadzi do efektów, które przewidujemy?

3. Rozpowszechnianie

- Brak adresatów, brak celów

4. Własność intelektualna (IP)

- Brak planu zarządzania własnością intelektualną

Wdrożenie - Implementation

1. Konsorcjum

- Przypadkowi partnerzy
- Nierówny wkład
- Brak uzasadnienia

2. Niespójności w planie pracy

- Działanie źle rozdzielone pomiędzy partnerów

3. Brak oceny ryzyka

- Działania zapobiegawcze, działania zastępcze

4. Źle dobrany budżet

- Nieuzasadnione proporcje rozdzielenia budżetu
- Niedoszacowane koszty personelu (szczególnie gdy mamy różne kraje)

BŁĘDY STRATEGICZNE

1. ZIGNOROWANIE POLITYCZNEGO KONTEKSTU HE

- HE realizuje politykę i cele kluczowe UE, w tym:
 - Zielona transformacja, cyfryzacja, inkluzywność, równość, AI, zdrowie itd.

2. Powielanie projektów

- Zbyt daleko posunięte naśladownictwo i brak umiejscowienia projektu w teraźniejszości, lub w aktualnych wymaganiach

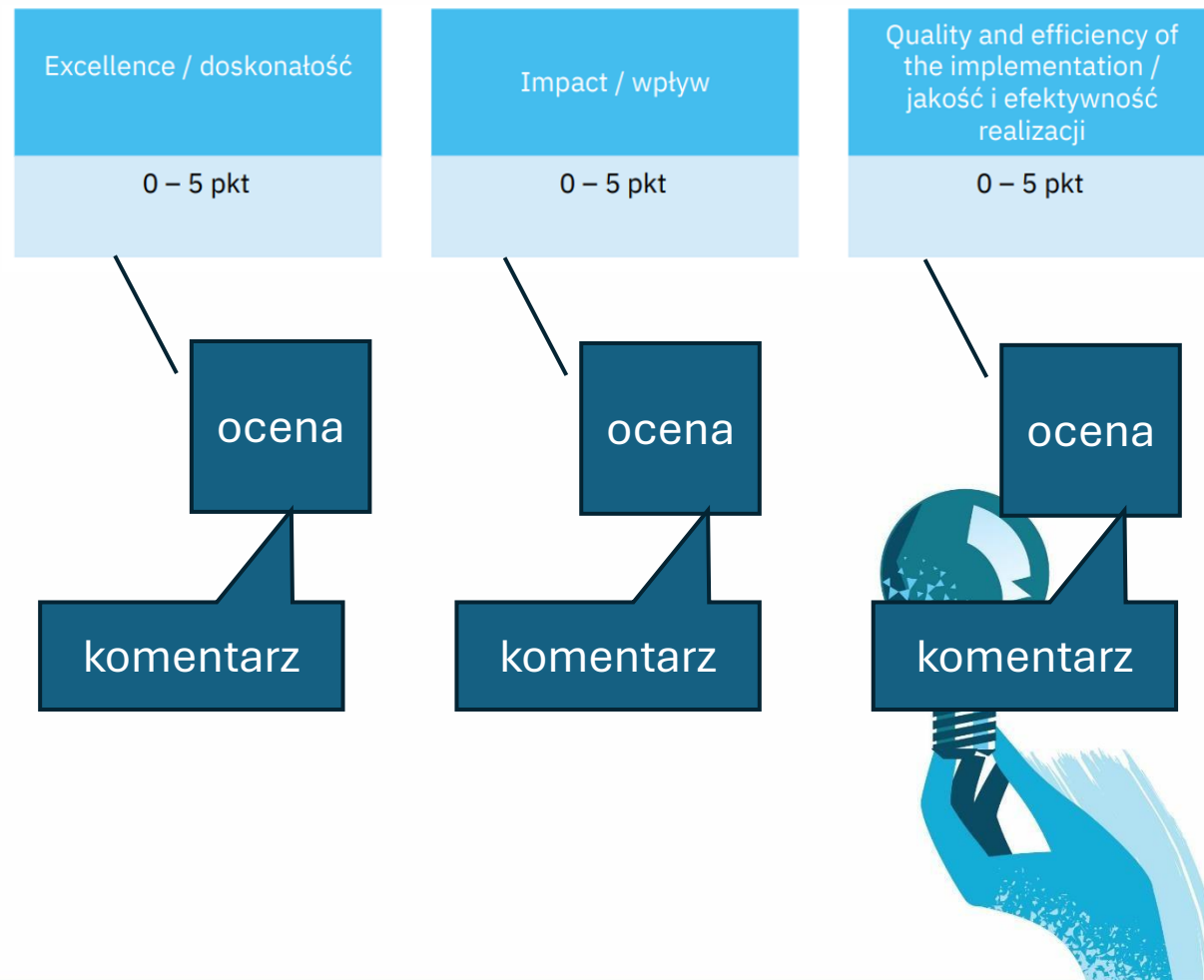
3. Brak przejrzystości

- Wniosek ocenia ekspert, który musi zrozumieć nasz wniosek, nasz pomysł. Trzeba odpowiednio dostosować formę, by treść wybrzmiała z naszego wniosku jasno i wyraźnie

Feedback ekspercki – jak go analizować i wykorzystać

Feedback ekspercki

1. Consensus Report
2. Evaluation Summary Report
3. Komentarze ekspertów



Jak czytać ESR

Ocena liczbowa

- 0–2: poważne braki → projekt wymaga przepisania
- 3: spełnia minimalne wymagania, ale nie przekonuje → trzeba dopracować.
- 4–5: bardzo dobrze / doskonale, ale warto sprawdzić, czy są drobne uwagi.

Excellence / doskonałość

0 – 5 pkt

Impact / wpływ

0 – 5 pkt

Quality and efficiency of
the implementation /
jakość i efektywność
realizacji

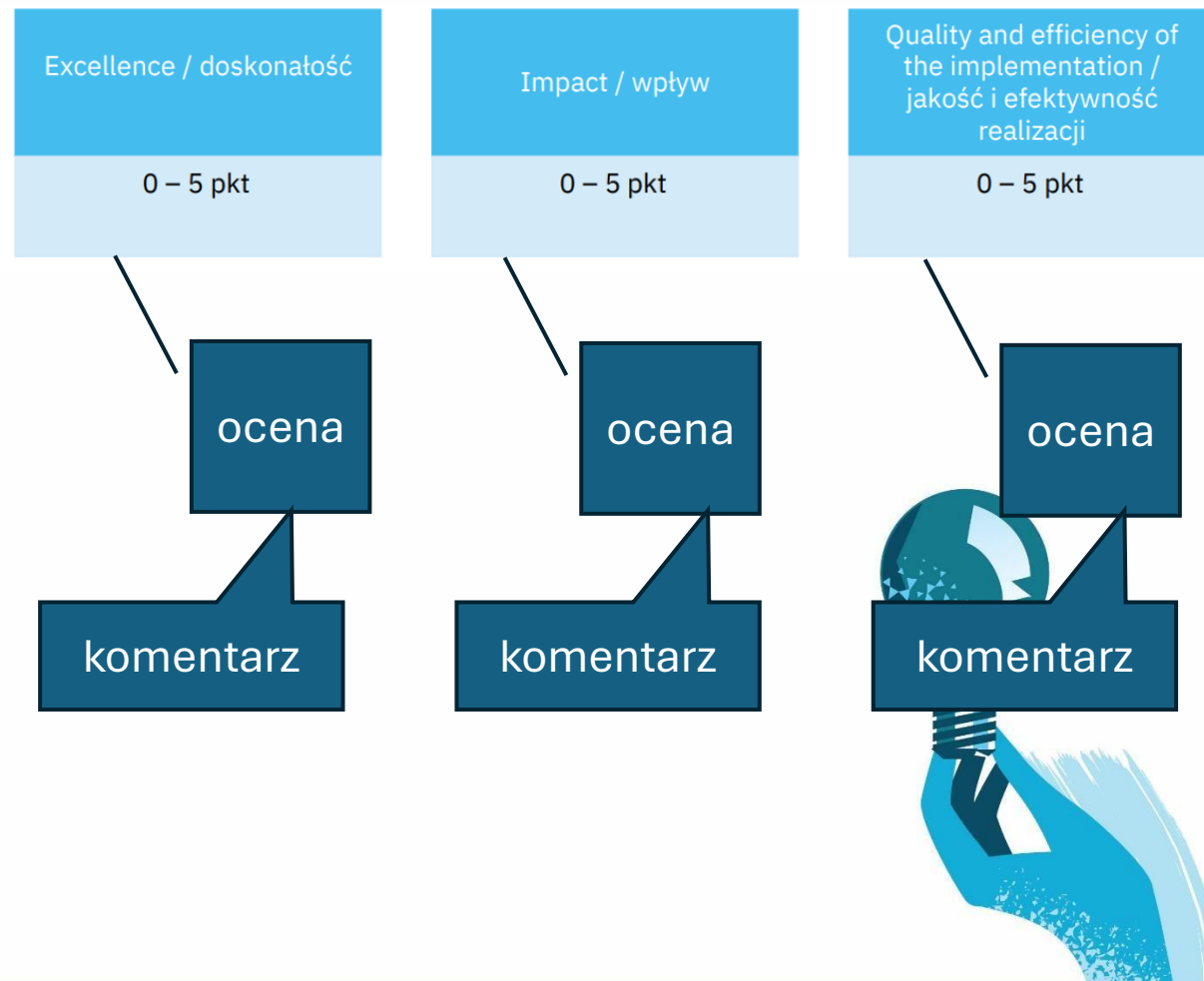
0 – 5 pkt



Jak czytać ESR

Komentarze – szukaj:

- Sformułowań pozytywnych (np. „the proposal addresses the topic well”), które pokazują mocne strony.
- Negatywnych lub krytycznych (np. „the impact pathway is underdeveloped”, „the dissemination measures are vague”).
- Braków: czy coś zostało zupełnie pominięte?



Jak nie czytać feedbacku

- Odbieranie feedbacku „personalnie”
- Ignorowanie/umniejszanie zarzutów
- Poprawianie formalności, ignorując główne zarzuty
- Bezmyślne wprowadzenie poprawek wg zaleceń

Jeśli nie zgadzamy się z oceną i mamy ku temu powody – lepiej je zachować dla siebie i spróbować obejść problem, pisząc część wniosku jeszcze raz, akcentując inne aspekty projektu.



Podsumowanie

Najważniejsze wnioski do zapamiętania



Znajomość procesu oceny
zwiększyło Państwa szanse 😊



Wnioski piszemy dla eksperta –
jasno, zwięźle i przekonująco



Feedback jest darem, nie
wyrokiem

Gdzie szukać informacji

Gdzie szukać informacji?



DPM – Dział
Projektów
Międzynarodowych

<https://granty.uek.krakow.pl/>



Krajowy Punkt
Kontaktowy

www.kpk.gov.pl



Horyzontalne
Punkty
Kontaktowe

<https://www.gov.pl/web/hpk-polska-poludniowo-wschodnia>

Work
programme

[Horizon Europe Work
Programme 2023-2025
- Annexes](#)



Czas na pytania

Dziękujemy za uwagę i zapraszamy do kontaktu

Dział Projektów Międzynarodowych

 mgr inż. Sylwia Krzyżek-Liburska

 12 293 5908

 krzyzeks@uek.krakow.pl

 mgr inż. Ewelina Paluch

 12 293 5979

 paluche@uek.krakow.pl

 lic. Iwona Orzechowska

 12 293 5978

 orzechoi@uek.krakow.pl

 lic. Łukasz Czyż

 12 293 7665

 czyzl@uek.krakow.pl